

[Thiru P. U. Shanmugam] [1971 ஜூன் 28]

## 4. அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபேகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுதலிலிருந்து பாதுகாத்தல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு (ச. பே. சட்டமுன் வடிவு எண் 11/1971).

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Speaker, Sir, I beg to move that the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 25th June 1971 (Legislative Assembly Bill 11 of 1971), be taken into consideration.

Under section 3 (1) of the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 38 of 1961), no person occupying any kudiyruppu on the 31st March 1959, can be evicted from such kudiyruppu except in accordance with the provisions of that Act. Section 4 of the said Act gives a right of restoration to persons who were occupying the kudiyruppu on the 31st March, 1959 and who were evicted from such kudiyruppu after that date, but before the 29th November 1961 and also to persons who were in occupation of the kudiyruppu on the 31st March 1959 and who were evicted after the 29th November 1961. The Government, after careful consideration, have decided that the right to protection from eviction should be given to all persons who were occupying the kudiyruppu, irrespective of the date of such occupation. It has also been decided that the right of restoration should be given to any person who was evicted from such kudiyruppu on or after the 1st February 1969, but before the date of the publication of the proposed legislation in the *Tamil Nadu Government Gazette* or who is evicted from such kudiyruppu after the date of such publication. The existing right of restoration given to persons who were occupying the kudiyruppu on the 31st March 1959 and who were evicted subsequently is also retained. Provision has also been made in the Bill empowering the Government to make rules for the preparation of the record of persons occupying kudiyruppu and also for appeal and revision.

The Supreme Court in *Messrs. Jalan Trading Company vs. Mill Mazdoor Sabha* (1967 I.S. C.J. 189) has observed that the power to remove any doubt or difficulty by altering the provisions of the Act would in substance amount to exercise of legislative authority and that it cannot be delegated to an executive authority. It is, therefore, proposed to avail of this opportunity to omit section 13 of the Act which gives power to the Government to remove any difficulty which arises in giving effect to the provisions of the Act by issuing orders thereunder, and also to make consequential amendments to section 14 of the Act.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

1971 ஜூன் 28]

**திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி :** சார், இந்த மசோதாதை நான் முழுமனதோடு வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில், ஒருசில திருத்தங்களை நான் ஏற்கனவே கொடுத்திருக்கிறேன். அது வரும்பொழுது அதை நான் பிரேரேபிக்கிறேன் என்று சொல்லி விட்டு, எனக்கு ஏற்பட்ட சில சந்தேகங்களைப் பதில் சொல்லும்பொழுது தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். 1961-ஆம் வருஷம் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்திலே ஒன்றாவது செக்ஷன்படி பார்த்தால், மூன்றாவது பிரிவின்படி என்று

‘It shall remain in force for a period of three years.’

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மசோதாவானது 1959-ம் ஆண்டுக் காலத்திலே குடியிருப்பில் இருந்தவர்களுக்கெல்லாம் பாதுகாப்புக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட சட்டம். அந்தச் சட்டமானது மூன்றாண்டுக் காலம் தொடர்ந்து அமலிலிருக்கும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இந்த ஆண்டு நிறைவேற்றப்படக்கூடிய திருத்த மதோசாவில் அதைப்பற்றி எதுவும் சொல்லாமல் விடப்பட்டிருக்கிறது. எனக்கு ஏற்படுகின்ற ஐயப்பாடு என்னவென்றால், இந்தத் திருத்த மசோதாவானது அமலுக்கு வந்த பிறகும் மூன்றாண்டுக் காலத்திற்குப்பிறகு இதைத் திருத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்குமா என்பது அப்படியானால் ஐயத்திற்கிடமில்லாமல் இது நிரந்தரமான சட்டமாக்க வேண்டுமென்று முதன்முதலில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக இம்மாதிரியாக நாடு பூராவிலும் ஏற்கெனவே பட்ஜெட் உரையிலே நிதியமைச்சராகயிருக்கும் முதலமைச்சரவர்கள் தஞ்சை மாவட்டத்திலிருக்கும் குடியிருப்புதாரர்களுக்கு, குறிப்பாக, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படும் என்று மட்டுமல்லாமல், அது சொந்தமாக்கப்படும் என்றும் சொன்னார்கள். அதன் ஒரு பகுதியாக இதைப் பார்க்கும் பொழுது இம்மாதிரி குடியிருப்புகளெல்லாம் அவர்களுக்கு நிரந்தரமாக ஏற்பாடு செய்யப்பட வேண்டும். ஒரிரண்டு சம்பவங்களை நான் குறிப்பிடலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

மதுரையிலே தெற்குவாசல் என்ற ஒரு பகுதியிலே 40 ஆண்டுக் காலமாக 100 ஹரிஜனங்கள் குடியிருந்துகொண்டு வருகிறார்கள். அந்த இடத்திற்கு மனைவாடகை கட்டிக்கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். அந்த இடமானது இரண்டு பேருக்குச் சொந்தமானது. யாரும் அதைப் பயன்படுத்துவது கிடையாது. ஆனால் இரண்டு வாரங்களுக்கு முன்பு அதைவிட்டு வெளியேற வேண்டுமென்று அடாபிடியாகச் சொல்லி சில காரியங்களைச் செய்தார்கள். ஜில்லா கலெக்டர் தலையிட்டு மீண்டும் இருக்கும் நிலை ஏற்பட்டது. அதனால் அவர்கள் பயந்துகொண்டு குடியிருக்கும் நிலை இருக்கிறது. அவர்கள் பயமில்லாமல் குடியிருக்க இது வசதி செய்யும் என்று நான் இந்த மசோதாவை மீண்டும் பாராட்டுகிறேன்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 ஜூன் 28]

அடுத்தபடியாக, 4-வது கிளாசிலே 4-வது பிரிவிலே சொல்லப் பட்டிருக்கும் விஷயத்தைப்பற்றியுள்ள சந்தேகத்தைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

'If any person occupying any kudiyruppu, to whom sub-section (1) does not apply, has been evicted from such kudiyruppu on or after the 1st February 1969, but before the date of the publication of the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Act, 1971 in the *Tamil Nadu Government Gazette*, or is evicted from such kudiyruppu after the date of such publication, he may, within a period of six months after the date of such publication or after the date of eviction, as the case may be, apply to the authorised officer within whose jurisdiction the kudiyruppu is situated in such form as may be prescribed for restoration to him of the possession of the kudiyruppu from which he was evicted, and to occupy it subject to the same terms and conditions, as far as may be, as were applicable to him on the date on which he was evicted.'

என்றிருக்கிறது. 'சேம் டேர்ம்ஸ் அண்ட் கண்டிஷன்ஸ்' என்று இருப்பதால் பல கோளாறுகள் ஏற்படும் என்று ஐயப்படுகிறேன். அவர்கள் மீண்டும் அந்த குடியிருப்பை ஆக்குப பண்ணியிருப்பது என்று சொல்லிவிட்டால் போதும். அதற்குமாறாக "சேம் டேர்ம்ஸ்" என்று சொன்னால், அதற்குப் பல வியாக்கியானங்களும், முன்பு என்ன இருந்தது என்ற கருத்துக்களும் வரும் என்பதால் அந்தப் பகுதி மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, "ரூல் மேக்கிங் பவர்ஸ்" கொடுத்திருக்கிறார்கள் 5-வது பிரிவின்படி 2-ஏயில்

'The Government may make rules providing for the preparation of record of persons occupying kudiyruppu.....'

என்றிருக்கிறது. ஏற்கனவே சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பைப்பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். எந்தவிதமான அதிகாரத்தையும் சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷனுக்கோ அல்லது எக்ஸிக்யூட்டிவ் பவர்ஸ்க்கோ கொடுப்பது சரியல்ல, சட்டத்தின் அடிப்படையிலே இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இம்மாதிரி ரூல் மேக்கிங் பவர்ஸிலே கொஞ்சம் வழவழாத தன்மையிருந்தால் அது மீண்டும் சிக்கலை ஏற்படுத்தும் என்று ஐயப்படுகிறேன். ஆகவே நான் ஒரு திருத்தமாகவே கொடுத்திருக்கிறேன். அந்த ரூல் மேக்கிங் பவர்ஸை எப்படித் தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால்

'Government may make rules for ensuring persons' occupation rights of kudiyruppu.'

என்று. அந்த சட்ட திட்டங்கள், விதிகள் எப்படியிருக்க வேண்டுமென்றால், அவர்களுக்குப் பாதகாப்பு கொடுக்கக்கூடிய முறையில் இருக்க வேண்டும். நான் கொஞ்சம் அதை விளக்கிச் சொல்கிறேன்.

1971 ஜூன் 28] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இவர்கள் சொல்வதுபோல் ரெக்கார்ட் தயார் பண்ண வேண்டுமென்றால் இன்றைக்குக் குத்தகை விவசாயிகள் ரெக்கார்ட் பண்ணிய கதையாகத்தான் முடியும். பல ஆண்டுகளாகக் குத்தகை விவசாயிகளாகயிருப்பவர்கள் அங்கேயுள்ளவர்களுக்குத் தெரியும், மக்களுக்கும் தெரியும். பன்னெடுங்காலமாக குத்தகை விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள். குத்தகை விவசாயிகளாகயிருப்பவர்கள் ஏதோ எழுத்து மூலம் பதிவு செய்யவில்லை என்பதால் வெளியேற்றப் படுகிறார்கள். அப்படி வெளியேற்றப்படுவது மட்டுமல்ல, அவர்கள் வெளியேற்றப்பட்டதன் காரணமாக ஆயிரக்கணக்கான அப்பீல்கள் இன்றைக்கு ரெவின்யூ போர்டின் முன்னால் இருக்கிறது என்று ஏற்கனவே அறிவித்திருக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக ஒரு அதிகாரி எப்படி ஆயிரக்கணக்கான, பல்லாயிரக்கணக்கான விவசாயிகளைப் பதிவு செய்யவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்? ஆகவே நான் அச்சப்படுவது என்னவென்றால் இம்மாதிரியான ரிக்கார்டுகளை தயார் பண்ண வேண்டுமென்றால் உடனடியாக குடியிருப்பவர்கள் ஒவ்வொருவரும் போய் மனுச் செய்து ரெக்கார்ட் பதிவு செய்வது என்றால் சாதாரண ஏழை விவசாயிகள், ஹரிஜன மக்கள் அவர்கள்தான் பெரும்பகுதி இந்தக் குடியிருப்புகளில் இருப்பார்கள். அவர்களுக்கு அதிகக் கஷ்டமாகப் போகும். ஆகவே, அதிகாரியே சென்று அவருக்குத் திருப்தியாகயிருந்தால் அவர்தான் குடியிருப்புதாரர் என்று செய்ய வேண்டும். அந்த முறையில் பதிவு செய்ய வேண்டும். எனவே இன்னும் தெளிவாக

'Government may make Rules for enusing persons occupation rights of Kudiyruppu.'

என்று ஓரல் எவிடென்ஸ் மூலமாக, நேரடியாக விசாரிப்பதன் மூலம் செய்து கொள்ள வேண்டுமென்றும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாகப் பார்த்தால் இந்த மசோதா வரவேற்கத்தக்க மசோதா. நாடு பூராவிலும் இன்றைக்கு ஏழைகள்—இந்த நகரம் உட்பட—பல இடங்களில், சர்க்காருக்குச் சொந்தமான புறம் போக்கு நிலங்களிலும், தனியாருக்குச் சொந்தமான, எந்தவித உபயோகத்திற்கும் இல்லாத இடங்களிலும் குடியிருப்புதாரர்களாக இருக்கிறார்கள். தனிப்பட்டவர்கள் சினிமா கொட்டகை கட்டப் போகிறோம், வீடு கட்டப் போகிறோம் என்று பலவிதமான காரணங்களைச் சொல்லி அந்த ஏழை மக்களை வெளியேற்றுகிறார்கள். அப்படி வெளியேற்றப்படாமல் இருக்கும் அளவுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கும் இந்த மசோதா வரவேற்கத்தக்கது. இது நல்ல முறையில் அமலாவதற்கு நிரந்தமான சட்டமாக ஆக்கப்பட வேண்டும். அந்த மக்கள் இந்தச் சட்டத்தின் விதிமுறைகளை எல்லாம் தெரிந்தவர்களாக இருக்க முடியாது. அவர்கள் குறிப்பிட்ட காலத்தில் மனுச் செய்யவில்லை, எழுத்து மூலமாகக் கொடுக்கவில்லை என்ற காரணத்தால் புறக்கணிக்கப்படக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் நான் இரண்டு அம்சங்களைக் குறிப்பிட்டேன். இந்த இரண்டு அம்சங்களையும் அரசினரே திருத்தமாக ஏற்றுக் கொண்டு வந்துவிட்டால்கூடச் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 ஜூன் 28]

இல்லாத போனாகூட அம்மாதிரி செய்யப்படும் என்று வாக்குறுதி கொடுத்தால் உதவியாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொண்டு, மீண்டும் ஒருமுறை இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் நல்ல அம்சங்கள் இருப்பதைப் பாராட்டி ஏழைகளின் குடியிருப்புக்குத் தகுந்த பாதுகாப்பு அளித்திருப்பதை மனப் பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். பொதுவாக ஏழை எளிய மக்களா குடியிருப்புக்காக அல்லல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, பெரும் நிலக்கிழார்கள் இருக்கும் இடத்தில் குடியிருப்புத் தகராறு அடிக்கடி ஏற்பட்டது. அது வேறுவிதமான முறையில் போலீசார் தலையிட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. கட்டாயமாக அவர்களை வெளியேற்றுகின்ற நிலைமை இருப்பதால் பல இடங்களிலே இந்த ஏழை மக்கள் சங்கடப்படுகிறார்கள்.

பொதுவாக இது ஒரு நிசந்தமான சட்டமாக இருக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை நிரந்தரமாக்க வேண்டுமென்று எனக்கு முன்பு பேசிய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் தலைவர் அவர்கள் வலியுறுத்திக் கூறினார்கள். நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பொறுத்து காம்ப்ரஹென்சிவ் லேஜிஸ்லேஷன் கொண்டு வருவதாகப் பலமுறை இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் கூறினார்கள். அதே போன்று குடியிருப்புச் சட்டத்தையும் நிரந்தரமான சட்டமாக, உறுதியான சட்டமாகக் கொண்டு வந்து, ஏழை மக்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க அரசாங்கம் முன்வர வேண்டுமென்று கூற விரும்புகிறேன்.

இன்று வீடு இல்லாதவர்கள் எந்த வகுப்பைச் சார்ந்தவர்களானாலும் இருக்கக்கூடாது என்கிற நிலைமையைச் செய்ய வேண்டுமென்ற உறுதியை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும். பிறருடைய சொத்திலே வீடு கட்டிக் கொண்டிருந்தாலும் அவர்களை யேற்றும் நிலை இருக்கக் கூடாது. சோஷலிசம் பேசுகின்ற நாம் அவர்களுக்கெல்லாம் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டும். சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் இருக்கின்றவர்களுக்கு குடியிருப்பதற்கு வீடு கொடுப்பது அரசாங்கத்தின் தலையாய கடமை என்று உணர்ந்து, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது பொருத்தமானது.

இன்னும் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. எரிக்கரையில் பலர் குடியிருக்கிறார்கள். சானல் கரையில் இருக்கிறார்கள். ரோடு மார்ஜினில் குடியிருக்கிறார்கள். எஸ்டேட் பகுதியின் ஓரத்தில் குடியிருக்கிறார்கள். இவர்களுக்கெல்லாம் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தார்கள் ஒரு பக்கம் தொல்லை கொடுக்கிறார்கள், எஸ்டேட் உடைமையாளர்கள் மறுபக்கம் தொல்லை கொடுக்கிறார்கள். புறம் போக்கு நிலங்களில் இருப்பவர்களை எல்லாம் வெளியேற்ற எங்கள் ஜில்லாவில் பல இடங்களில் முயற்சி செய்கிறார்கள். இம்மாதிரி புறம்போக்கு நிலங்களில் குடியிருப்பவர்களை அங்கிருந்து அப்புறப்படுத்தினால் அவர்களுக்கு மாற்று இடங்கள் கொடுக்க

1971 ஜூன் 28] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கையை உடனடியாக எடுக்க வேண்டும். அதுவல்லாமல் எஸ்டேட் பகுதியில் வேறுவிதமான காரியங்கள் நடக்கிறது என்ற காரணத்தால், அதன் பக்கத்தில் இருக்கும் ஏழைகளைத் துன்புறுத்துவதும், போலீசை வைத்து மிரட்டுவதுமான காரியங்கள் நடக்கின்றன. குறிப்பாக, ஒரு பகுதியைச் சுட்டிக்காட்டுவது பொருத்தமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். தட்டைக்காரன்களும் என்ற பகுதி எங்கள் ஜில்லாவில் தோவானை தாலுகாவில் இருக்கிறது. அங்கு குடியிருந்த ஏழைகளை அப்புறப்படுத்திவிட்டு வசதி படைத்தவர்கள் பல இடங்களில் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டு நல்ல கட்டடங்களைக் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதற்குப் போலீசாரும் உடந்தையாக இருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றிப் பலமுறை அதிகாரிகளிடம் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறோம். இந்த மாதிரி சம்பவங்கள் நிகழ்ந்தால் சமூகாயத்தில் பெரும் புரட்சி ஏற்பட்டுவிடுமோ என்ற ஐயப்பாடு எழுகிறது. பக்கத்தில் இருக்கும் எஸ்டேட் உடைமையாளர்கள் அருகாமையில் இருக்கும் புஞ்சை புறம்போக்குகளில் இருப்பவர்களை அப்புறப்படுத்த வேண்டுமென்று தலைகீழ் அவர்களையும், எஸ்.பி. அவர்களையும் துன்பித் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரி சம்பவங்கள் ஏற்படாமல் இருக்க ராஜ்யம் முழுவதும் நடவடிக்கை எடுக்கும் அளவில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும். தஞ்சையில் இருக்கும் பிரச்சினைக்கு ஒரு நல்ல, சமூகமான தீர்வு காணப்பட்டிருப்பதுபோல் எனைய பகுதி களுக்கும், வீடு இல்லாதவர்கள் பிறருடைய சொத்தில் குடியிருப்பவர்கள் இருப்பதால் அவர்களுக்கு நேர நிலம் இல்லாத நிலையில் அவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும். அரிசன சமூகத்தைச் சேர்ந்த பலரும் வீடு இல்லாத நிலையில் பிறருடைய சொத்தில் குடியமர்ந்திருக்கிறார்கள். அவர்களை எல்லாம் தேர்தல் காலத்தில் அரசியல் தண்ணீருட்டத்தோடு எல்லா அரசியல் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் விரட்டும் தன்மையாகத்தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி சூழ்நிலை தவிர்க்கப்பட வேண்டும். ஐனநாயக மரபைச் சிறுநிடிக்க இந்த மாதிரி நிலைகளைத் தவிர்ப்பது நலமாக இருக்கும்.

ஒரு சிறப்பான சட்டத்தை, நிரந்தரமான சட்டத்தை விரைவில் கொண்டு வரவேண்டும். எப்படி ரெக்கார்டு ஆஃப் டெனன்சி ஆக்டு கொண்டு வரப்பட்டதோ, அதே மாதிரி இந்த மாதிரிக் குடியிருப்பு பற்றி சர்வே நடத்தி அதற்கு வேண்டிய விதிமுறைகளை அமைப்பது பொருத்தமாக இருக்கும். பிறருடைய சொத்தில் குடியிருப்பவர்களுடைய சென்சஸ் கணக்கை உடனடியாக எடுக்க அரசாங்கம் வழிவகை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு. என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : மதிப்பிற்குரிய தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்தைக் கூற விரும்புகிறேன். அரசாங்கம் 1959-ம் ஆண்டுக்கு முன்னால் குடி

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1971 ஜூன் 28]

யிருந்தவர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட பாதுகாப்பை அதன் பிறகு வேறு இடங்களில் குடியிருப்பவர்களுக்கும் தொடர்ந்து அளிக்க வேண்டுமென்ற கருத்திலே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். நம் நாட்டில் எந்த விதமான சொத்தும் இல்லாத நிலையில் இருக்கிற மக்களுக்குக் குடியிருப்பு இடத்தையாவது கொடுத்தாக வேண்டுமென்ற கருத்தை அரசாங்கம் ஒப்புக் கொண்டிருப்பதற்கேற்ப இந்த மசோதா அதற்கு உறுதுணையாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன்.

சாதாரணமாக, மனைக்கட்டுகள் என்று குறிப்பிடப்படுகிற இடங்களில் இருக்கிறவர்களைப் பாதுகாப்பதோடு கூட, தஞ்சை மாவட்டத்தில் கீழத் தஞ்சைப் பகுதி நிலைமையை விட மேலத் தஞ்சை நிலைமையைச் சற்றுக் கூர்ந்து பார்க்க வேண்டும். மேலத் தஞ்சைப் பகுதியில் தோப்புகள் அதிகம். தென்னத் தோட்டங்கள், மாந்தோட்டங்கள், பலத் தோட்டங்கள் அதிகமாக இருப்பதால் அந்தத் தோட்டங்களில் குடியிருப்பவர்களுக்கும் இந்தப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட வேண்டியது அவசியம். தோப்புகளுக்குச் சொந்தக்காரர்கள், தோட்டங்களுக்குச் சொந்தக்காரர்கள் அங்கிருக்கும் குடியிருப்புதாரர்களை, குடியிருக்கின்ற நிலமற்ற விவசாயிகளை, தோப்புக்குக் காவல்காரர்களாக நாங்கள் விடுகட்டி வைத்திருக்கிறோம் என்ற வாதத்தைப் பல இடங்களிலே கூறிக் கொண்டு வருகிறார்கள். உண்மையான காவல்காரர்களாக நியமிக்கப்பட்டு குடியிருப்புகளில் இருக்கிறார்கள் என்ற கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுவோமானாலும் அவர்களைக் குடியிருப்பில் இருந்து அகற்றாமல் இருப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் பயன்படும் வகையில் இருக்க வேண்டும். குடியிருப்பது எந்த இடமாக இருந்தாலும் தோப்பாக இருந்தாலும், தோட்டமாக இருந்தாலும் அவர்களை வெளியேற்றக் கூடாது என்பது என்னுடைய வேண்டுகோள்.

அடுத்து, சர்க்கார் விதி மூலம் குடியிருப்புத் தகராறுகள் எங்கெங்கு இருக்கின்றன என்ற தகவலைச் சேகரிக்க விதி ஏற்படுத்திக் கொள்ள மசோதாவில் அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. முன்னால் பேசிய கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறினார்கள்—விவசாயிகள் தாங்களாக மனுக் கொடுத்து தங்களைப் பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டுமென்ற முறை இருந்தால் புரியாதவர்கள், படிக்காதவர்கள், சாதாரண மக்களுக்கு ரொம்பச் சிரமம் ஏற்படும் என்று கூறினார்கள்.

உண்மையில் அவர்கள் மனுக்கொடுத்து, அவர்களே பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டுமென்பது சிரமமாக இருக்கலாம். அதே நேரத்தில் அதிகாரிகள் சென்று அவர்களாகவே குடியிருப்பை பதிவு செய்கிறபோது உண்மையாகவே பதிவு செய்யப்படுமா என்பதை உணர முடியாது. ஆகவே, அதிகாரிகள் பதிவு செய்கிற போது, பதிவு ரிஜிஸ்டரில் பதிவு செய்தபடி இருந்தாலும், அதிலே சில பேரை விட்டு விட்டால் சேர்த்துக்கொள்ள வழி இருக்கிறதா?

1971 ஜூன் 28] [திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

அதிகாரிகள் மட்டும் அவ்வளவு எத்தமாக எடுத்து விடுவார்கள் என்று குறிப்பிட முடியாது. மனுக்கொடுத்து பதிவு செய்து கொள்வதை விட, அதிகாரிகள் எங்கெங்கு பதிவு செய்து இருக்கிறார்களோ, அந்தப் பதிவை பப்ளிகேஷன் செய்கிறபோது, அந்தப் பதிவில் வராதவர்களின் பெயரை சேர்த்துக்கொள்ள முயற்சி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இதை முன்னோடியாக வைத்து நாட்டிலுள்ள எல்லா மக்களுக்கும் குடியிருக்க வசதி செய்து தர முயற்சி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தனியார் இடங்களில் என்று இல்லாமல் சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்களில் இருப்பவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும். பல இடங்களில் சர்க்கார் நிலங்களில் குடியிருப்பவர்களை வெளியேற்றும் முயற்சி நடைபெற்று வருகிறது. அதாவது கம்யூனல் புறம்போக்கு சமுதாயத்திற்கு மிக மிக அவசியமாக தேவைப்படுகிற சர்க்கார் புறம்போக்கு தனியார், மற்ற இடங்களில் இருப்பவர்களுக்கு அந்த உரிமை கொடுக்கவேண்டும். மத்திய அரசு, மாநில அரசு புறம்போக்கு நிலங்களில் இருப்பவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும். அதற்கு இந்த மசோதாவில் வழி வகைசெய்யவேண்டுமென்றும், அதற்கான வகையில் விதிமுறைகள் இயற்றப்படவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எல்லா மக்களுக்கும் சீக்கிரமாக மனைக்கட்டு கிடைக்க வழி வகை செய்ய வேண்டுமென்று கூறி என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

\* திரு. கே. ஏ. வகாப் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தக் குடியிருப்பு மசோதாவை என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன்.

இது ஏழை மக்களுக்கு உதவுக்கூடிய நல்ல திட்டங்கள் கொண்ட ஒரு மசோதா என்பதாலும், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் இந்த நாட்டிலே உள்ள மக்களுக்கு உண்ண உணவு, உடுக்க உடை, இருக்க இடம் என்று கூறிய அடிப்படை தத்துவத்தை வைத்து, இந்த நாட்டிலுள்ள ஏழை மக்களுக்கு உதவ வேண்டுமென்ற அடிப்படையில், ஏழை மக்கள் குடியிருக்கும் இடங்களை அவர்களுக்கு சொந்தமாக்கித் தரும் திட்டம் என்பதாலும், இதை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். இதை ஏழை எளிய மக்கள் எல்லோரும் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கக்கூடிய ஒரு திட்டம் என்றும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான நிலங்களில் குடியுள்ளவர்களுக்கு, அந்த நிலங்கள் புரான உரிமையாக்கப்படவேண்டுமென்பதில் சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. ஹைவேஸ் ரோடுகளுக்குப் பக்கத்தில் நிறைய புறம்போக்கு இருக்கிறது. இந்த இடத்தில் குடியிருப்பவர்கள் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். ஹைவேஸ் இலாகா இதற்கு ஆட்சேபணை செய்கிறது. இந்த இடங்களில் நூற்றுக்கணக்கான குடும்பங்கள் இருக்கின்றன. உதாரணத்திற்காக, வந்தவாசி, ராணிப்பேட்டை போன்ற இடங்களில்

[திரு. கே. ஏ. வகாப்]

[1971 ஜூன் 28]

குடியிருப்பவர்களுக்கு நில ஆர்ஜிதம் செய்து தரப்படாத நிலையிலிருக்கிறது. இவற்றை கவனத்தில் கொண்டு, உண்மையிலேயே ஏழை மக்களுக்கு, அவர்கள் நிம்மதியாக வாழ்கிற அளவுக்கு பயன்படும் விதத்தில் இதை ஆக்கித்தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்வதோடு, இந்த குடியிருப்பு சம்பந்தமாக இந்து அற நிலையங்கள், முஸ்லீம் அறநிலையங்கள் அதற்கு சம்மந்தப்பட்ட சொத்துக்களில் ஈடுபடுகிறபோது அவர்களை கலந்து ஆலோசித்து அதை தீர்க்கமான முறையில், நல்ல முறையில் அவர்களின் கருத்துக்களைக் கேட்டு, அதை ஏழை எளிய மக்களுக்கு கிடைக்கச் செய்யவேண்டுமென்று கூறி, மறுபடியும் இது ஏழைகளை வாழ வைக்கும் திட்டம் என்று கூறி அமைகிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, பேசிய அங்கத்தினர்கள் அத்தனை பேரும் இந்த மசோதாவை வரவேற்றுப் பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதில் யாருக்கும் வருத்தம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆனால், அதே நேரத்தில் இந்தச் சட்டத்தை அமுல் செய்வதில் ஏற்படுகிற சில சிக்கல்கள் பற்றி பலர் கவலை தெரிவித்தார்கள். அவற்றை அரசாங்கம் கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டு அதற்கான விதி முறைகள் இயற்றும்போது செயல்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் 1970-ம் ஆண்டிலேயே கடந்து விட்டது என்று சொன்னார்கள். 1973-ம் ஆண்டு வரையில் நீட்டி ஏற்கனவே சட்டம் நிறைவேற்றி இருக்கிறோம். இது தற்காலிக சட்டமாக இருக்கிறதே, நிரந்தரச் சட்டமாக ஆகாதா என்று இந்திய கம்யூனியஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் கேட்டார்கள். நிரந்தரமான சட்டமாக இதை ஏன் கொண்டுவரவில்லையென்றால், தொடர்ந்து இன்னொரு சட்டம் கொண்டு வர இருக்கிறோம். குடியிருப்பு மனைகளை சொந்தமாக்கிக் கொள்வதற்கு இந்த கூட்டத் தொடரிலே ஒரு சட்டம் கொண்டு வர இருக்கிறோம். அந்தச் சட்டம் கொண்டு வருகிறபோது, அந்த அரசாங்க மசோதா வருகிற நேரத்திலே அதிலே மாறுபட்ட கருத்து இருக்குமானால் அது பற்றியோசிக்கலாம், ஆனால் இந்த மசோதாவானது இப்போது குடியிருப்பவர்களை வெளியேற்றப்படாமல் தடுப்பதற்காக, அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்காக கொண்டு வரப்பட்டதாகும்.

அரசாங்க நிலங்கள் குடியிருப்பு மனைகள் அல்ல என்று முடிவான பிறகு அப்பீல் செய்வதற்கோ, ரிவிஷன் பெடிஷன் போடுவதற்கோ விதிகளில் இடம் வைத்து இருக்கிறோம். அரசாங்க நிலங்களில் இருப்பவர்கள் வெளியேற்றப்படாமல் தடுக்கவேண்டுமென்று கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. அதிலே கொஞ்சம் கஷ்டம் இருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கு தேவையான நிலம் என்று

1971 ஜூன் 28] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

இருக்கும்போது, அதைக்கொண்டு போய் அடமானம் செய்வதற்கோ, சொந்தமாக ஆக்கிக் கொள்வதற்கோ சரியாக இருக்காது.

அற நிலையங்களைப் பற்றிச் சொல்கிறபோது, அது ஹிந்து அறநிலையமாக இருந்தாலும் சரி, முஸ்லிம்கள் அறநிலையமாக இருந்தாலும் சரி, தனியார் நிலங்களாக இருந்தாலும் சரி, யாருடைய நிலமாக இருந்தாலும் ஒரே விதியின் கீழ் தான் கொண்டு வரமுடியும். ஏழைகளுக்கு அந்த நிலத்தை சொந்தமாக்கித் தருவதில் எந்தவிதமான பாரபட்சமும் காட்டுவதற்கு இல்லை. குடியிருக்கும் நிலத்திலிருந்து ஏழைமக்கள் வெளியேற்றப் படாமல் பாதுகாக்கும் வகையில் தான் இந்த திட்டம் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்திலே கருத்து மாறுபாடு இருக்க நியாயமல்லாத காரணத்தால் இந்த மசோதாவை சட்டமாக்கித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதிலிருந்து பாதுகாத்தல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு, பிரிவுவாரியான ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER : The question is :—

‘That Clause 3 do stand part of the Bill’

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

“In sub-clause (2) of Clause 3, delete the last three lines, namely “ and to occupy it subject to the same terms and conditions, as far as may be, as were applicable to him on the date on which he was evicted.”

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கம் ஏற்கனவே வெளியேற்றப்பட்டவர்களை மீண்டும் அதே குடியிருப்பில் கொண்டு வரவேண்டுமென்று. புதிதாக இந்தத் திருத்தம் சொல்கிற இந்த அம்சம் ரொம்பவும் வரவேற்கத்தக்கது. இதில் இந்த கடைசிப் பகுதியை நாம் சேர்த்து விட்டால், பின்னாடி, ஏதாவது சிக்கல் ஏற்படும், என்ற காரணத்தால் தான்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 ஜூன் 28]

"he may be restored to the possession of kudiyruppu from which he was evicted"

எந்த இடத்திலிருந்து அவர் வெளியேற்றப்பட்டாரோ, அந்த இடத்தை மீண்டும் அவருக்குக் கொடுத்து விடவேண்டுமென்று நிலையில் நிறுத்தி விட்டால் போதும். அதற்கு பின்னால், முன்பு அவர் எப்படி இருந்தார் என்பது போன்ற விஷயங்களைப் பரிசீலித்து அந்த அடிப்படையில் இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அது நீடித்து சிக்கல் உண்டாக்கிவிடும் என்ற காரணத்தால் அந்தப் பகுதியை எடுத்துவிடலாம் என்று நான் திருத்தம் கொண்டு வந்து இருக்கிறேன். பொதுவாக இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய 3-வது கிளாசில் கருத்து வேறுபாடு இல்லை என்றாலும், இந்தப் பகுதி இல்லாமல் இருந்தாலும் எந்த நோக்கம் நாம் கொண்டிருக்கிறோமோ அந்த நோக்கம் நிறைவேற்றப் படுகிறது என்பதால்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுத்தேன். இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவிக்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஏழைகளின் நன்மைக்காகத்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இவையெல்லாம் விதிகள் வகுக்கும்போது கவனத்தில் கொள்ளப்படும்.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Thiru Thangamani pressing his amendment?

THIRU K. T. K. THANGAMANI : No, Sir.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4, was put and carried.

பிரிவு-5

MR. SPEAKER : The question is—

'That Clause 5 do stand part of the Bill'.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : Sir, I move the following amendment :

'Recast the proposed sub-section (2-A) as follows :—

"(2-A) Government may make rules for ensuring persons' occupation rights of kudiyruppu".

ஏற்கனவே இருக்கக்கூடியது என்னவென்றால்

'The Government may make rules providing for the preparation of record of persons' occupying kudiyruppu. Such rules may also provide for appeal and revision'

The amendment was duly seconded

1971 ஜூன் 28]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இது எழுத்தில் பார்ப்பதற்கு உதவியாக இருக்கிறது. ஏற்கெனவே சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பை மனத்தில் வைத்துக் கொண்டு சட்டத்திலே தெளிவாகக் கொண்டு வரவேண்டும்; அவர்களுக்கு நிரந்தரமான 'ஆக்யுபேஷன் ரைட்', குடியிருந்தார்கள் என்கிற உரிமை உறுதிப்படுத்தப் பட்டால் போதும். அந்த அடிப்படையில் விதிகள் கொண்டு வரலாம். ஆனால் விதிகளிலேயே 'ரெகார்ட்' தயார் செய்ய வேண்டும், இன்னின்ன காரியங்கள் செய்ய வேண்டும் என்று போட்டால், என்னுடைய அச்சம் நடைமுறையில், ஏற்கெனவே சூத்திரங்காரர்கள் சீட்டு இல்லாமல் வெளியேற்றப்படுவதும், ரெவின்யூ போர்ட்டில் ஆப்பிள் கள் வருவது போன்ற நிலைகள் இருக்கின்றன. Such rules may provide for appeals and revision ஆகவே, இலகுவான முறையில் ஏற்கெனவே குடியிருப்பவர்களுக்கு மீண்டும் இடம் கொடுக்கும் உத்தரவாதம் இருந்தால் போதும். நீடித்த விடுவோமானால், உதவியாக இருக்காதோ என்கிற பயம். ஆகவே சுருக்கமாக இருந்தால் போதும் என்று சொல்கிறேன். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத் தைக் கொண்டு வருகிறேன். பிரிவின அடிப்படை நோக்கத்திற்கு விரோதம் இல்லை என்பதை மீண்டும் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, 61ம் ஆண்டு நில உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டு வந்த போது பல நிலச் சுவாந்தார்கள், குடியிருந்த விவசாயிகளை வெளியேற்ற முன்வந்தார்கள். அப்பொழுது இடைக்காலச் சட்டமாகக் கொண்டு வரப் பட்டது இது. இதற்கு ஆண்டுதோறும் 'லைப் எக்ஸ்டென்ட்' செய்து கொண்டு வந்தோம். இப்பொழுது அதை நிரந்தரமாக ஆக்க வேண்டும் என்று செய்யப்படுகிறது. இந்த மசோதா 59-க்குப் பின்னால் இருந்தாலும் சரி அவர்களை நிரந்தரமாக வெளியேற்றக் கூடாது என்பதுதான் மசோதாவின் பொருள். விதியைப் பற்றி அங்கத்தினர் சொன்னார்கள். விதி போட்டிருப்பது இந்த மசோதாவிற்கு ஏற்ற முறையில், எப்படி குடியிருப்பவர்கள் என்பதற்கு ஆதாரம் காட்ட வேண்டும் என்று செய்யப் படுகிறது. ஆகவே, ரெகார்ட் ஆப் டெனன்சி, உழைப்பவர்களுக்குக் கொண்டு வந்ததுபோல் குடியிருப்பவர்களுக்கும் செய்கிறோம். இது ஒரு 'எனேப்ளிங் ப்ரொவிஷன்'. நிறைவேற்றினாலும் நிறைவேற்றலாம். நிறைவேற்றமலும் இருக்கலாம். அப்பீல் பற்றிச் சொன்னார்கள். அப்பீல் போடாமல் விட்டால் இந்தச் சட்டம் செல்லாமல் போகும். நிரந்தரமாக ஆக்க விதிகளில் அதிகாரம் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று திருத்தம் சொல்லுகிறது. அது சட்டத்திற்கு முரண்பட்ட திருத்தம். அதை டெலிகேட் பவர்ஸில் கொடுக்க முடியாது. அதைப் பற்றித்தான் கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன்னால் வாதாடினார்கள். இது சட்டத்திற்கு முரண்பட்ட திருத்தம். ஆனால், இதைக் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய நல்லெண்ணத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டு, பின்னால் குடியிருப்பை நிரந்தர மாக்கச் சட்டம் வருவதால், இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை, திருத்தத்தின் பலன் கிடைக்காது. இது எனேப்ளிங் ப்ரொவிஷன்

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஜூன் 28]

தான், ஏழைக் குடியிருப்பவர்களுக்கு நன்மை செய்யக் கூடியது, அவர்களுக்கு பாதகம் ஏற்படாது என்பதால் திருத்தம் தேவையில்லை என்று தெரிவிக்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: Sir, I move.

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 11 of 1971) be passed.

MR. SPEAKER: The question is:—

“That the Tamil Nadu Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 11 of 1971) be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(5) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவைக்கு ஒரு அறிவிப்பு. 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 10/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தன் இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

(4) அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 10/1971).

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1971-ம் ஆண்டைய மதுரை நகர மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவை @ பேரவை முன் வைப்பதில் பெருமையடைகிறேன். 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 10/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

கடந்த இருபது ஆண்டுகளாக, மதுரையை மாநகராட்சியாக்க வேண்டுமென்கிற முறையீடுகள் அரசின் கவனத்தைக் கவர்ந்து வந்துள்ளன. பன்னெடுங்காலமாகவே தமிழ்ப் புலமைக்கும், தமிழ்ப் பண்பாட்டிற்கும் உறைவிடமாக விளங்கிவந்த இந்நகர், வரலாற்றுச் சிறப்புடன் யாத்திரைத் தலமாகவும், சுற்றுலா

@ 1971-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 24-ம் தேதிய சிறப்பு தமிழ் நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.